

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1019

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat, relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În majoritatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de aceștia, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Se remarcă o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise. Spre exemplu, la hotărârea 2 depusă de candidat, mai mult de 27 de pagini din cele 29 ale hotărârii sunt susțineri ale părților, preluate aproape fără nicio prelucrare, în cea mai mare parte fără diacritice, inclusiv la persoana I (*"înțelegem să invocăm", "vă rugăm"*- f.14, 15, *"solicităm onoratei instanțe"*- f.17).

Aceeași disproporție este vizibilă în aproape toate hotărârile depuse de candidat, susținerile părților ocupând 8 din 10 pagini la hotărârea 3, 12 din 16 la hotărârea 4, 11 din 14 la hotărârea 5, 6 din 9 la hotărârea 6, 10 din 12 la hotărârea 8, 6 din 8 la hotărârea 9, 3 pagini și jumătate din 5 la hotărârea 10). Situația se regăsește și în cazul hotărârilor selectate de comisie. Spre exemplu, susținerile părților ocupă 26 din cele 33 de pagini ale hotărârii 3 și 17 din cele 18 ale hotărârii 4.

Lipsa unei structuri și sistematizări a hotărârii face, uneori, extrem de greu de distins unde începe partea de motivare propriu-zisă. Un exemplu în acest sens îl oferă hotărârea 14 selectată de comisie în care, dat fiind modul deficitar de structurare, este neclar care sunt susținerile instanței de recurs și care cele ale instanței învestite cu soluționarea contestației în anulare.

Preluarea susținerilor părților la persoana întâi este o constantă a hotărârilor din portofoliul candidatului. Spre exemplu, la hotărârea 3 selectată de comisie cuvântul "subscrisa" este folosit de peste 40 de ori, hotărârea 4 selectată de comisie preia verbele la persoana I (*"Invocăm", "rugăm", "Învederăm", "precizăm", "solicităm", "considerăm"*- f.5, 7, 8, 10, 11, 12, 15), ca și hotărârea 10 depusă de candidat (*"invocăm"*- fila 4), iar în alte hotărâri se folosește cuvântul *"subsemnatul"* (hotărârea 12, fila 3, hotărârea 28, fila 3) sau pronumele posesiv *"mi"* (*"mi se cuvin"*- hotărârea 9 selectată de comisie).

Capacitatea de analiză este, în multe hotărâri, puțin evidențiată, candidatul abordând un stil expeditiv, justificat, în unele cazuri, de gradul redus de complexitate al cauzelor, existând numeroase hotărâri (cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie) ale căror considerente au o pagină sau mai puțin (hotărârile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 26, 28, 30) sau maxim două (hotărârile 6, 10, 18, 20, 21, 23, 24, 25).

În cazul hotărârilor depuse de candidat, capacitatea de analiză este mai bine pusă în valoare.

În cazul unora dintre hotărârile pronunțate în recurs, aceasta este afectată de faptul că, din cuprinsul hotărârii, nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia. (spre exemplu, hotărârile 7, 8 depuse de candidat)

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și începe cu dispozitivul sentinței instanței de fond, fără redarea considerentelor acesteia, continuând cu motivele de recurs, însă, obiectul cererii nu este prezentat nici măcar succint.

Obiectul investiției inițiale rămânând necunoscut, celui care parcurge hotărârea îi este dificil să urmărească modul în care candidatul răspunde, în mod efectiv, criticilor/apărărilor formulate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, coerența este afectată în partea de hotărâre care prezintă susținerile părților. În majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului este îngreunată de preluarea integrală a conținutului cererilor părților, adeseori, fără diacritice și cu greșelile gramaticale ale acestora.

Trecerea de la susținerile părților la considerentele propriu-zise ale instanței este, de cele mai multe, ori greu de urmărit, dată fiind lipsa unei structuri formale a hotărârii. Susținerile părților sunt preluate inclusiv cu așezarea în pagină a acestora (spre exemplu, la hotărârea 9 selectată de comisie sunt înșiruie pe 2 pagini toate veniturile pe care partea le enumeră, exact ca în acțiune), ceea ce face ca hotărârea să fie greu de lecturat, aceasta având aspectul unui colaj, stilul fiind unul lipsit de cursivitate.

În majoritatea hotărârilor, există mici greșeli gramaticale, erori de tehnoredactare, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii, din punctul de vedere al exprimării.

Lipsa totală sau parțială a diacriticelor este o constantă a părții expositive a hotărârii (hotărârile 5, 9, 10 selectate de comisie), însă, în multe hotărâri, se remarcă și lipsa parțială a diacriticelor în considerentele propriu-zise ale hotărârii (hotărârile 2, 6, 8, 9 și 10 depuse de candidat, hotărârile 14, 16, 23, 29) selectate de comisie).

Acest ultim aspect contravine dispozițiilor art.128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM- Secția pentru judecători nr. 3243 din 22 decembrie 2022, potrivit căruia: *"Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române."* Aceeași dispoziție se regăsea și în art. 131 alin. (4) din Regulamentul anterior, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015. De asemenea, din perspectiva funcției pentru care candidează, în același sens sunt și dispozițiile art.96 din Regulamentul din 14 martie 2023 privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căruia: *"Hotărârile judecătorești pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române."*

Hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, iar preluarea susținerilor părților redactate în acest fel de către candidat face ca această carență să devină una proprie chiar hotărârii.

Erori de exprimare există și în motivarea propriu-zisă a hotărârilor.
Există și numeroase greșeli de punctuație, cum este folosirea greșită a virgulei.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii
Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, clară și logică, însă, adeseori, succintă, aspect uneori justificat și de lipsa de complexitate a cauzei.

În cazul hotărârilor selectate de comisie, considerentele propriu-zise au o pagină sau mai puțin (hotărârile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 26, 28, 30) sau maxim două (hotărârile 6, 10, 18, 20, 21, 23, 24, 25).

Există, însă, și hotărâri în care candidatul realizează o analiză complexă, elaborată a tuturor problemelor aduse în fața instanței, cum este cazul majorității hotărârilor depuse de candidat.

Cursivitatea argumentării este afectată de preluarea integrală a susținerilor părților, fără a exista o sinteză a acestora.

De asemenea, structura hotărârii este, uneori, lipsită de logică la nivel formal, ceea ce face ca aceasta să fie greu de lecturat, fiind dificil de urmărit care este motivarea propriu-zisă a instanței și în ce măsură aceasta răspunde susținerilor părților. (spre exemplu, hotărârea 6 depusă de candidat, hotărârea 14 selectată de comisie)

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept
Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Data fiind modalitatea dezordonată de preluare a susținerilor părților, precum și faptul că, în unele hotărâri, partea expozitivă nu este bine delimitată formal de considerentele proprii ale instanței, face dificil de urmărit în ce măsură raționamentul instanței răspunde punctual susținerilor părților.

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate mai degrabă implicit.

Există, însă, și situații în care susținerile părților sunt înlăturate/încuviințate argumentat, prin raportare la probe administrate și dispozițiile legale în materie, cum este cazul hotărârilor depuse de candidat. (hotărârea 2)

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice
Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, corectă din punct de vedere al logicii juridice, deși o parte din hotărârile din portofoliul candidatului nu se remarcă printr-o complexitate care să permită dezvoltarea unui raționament elaborat.

Astfel, în cazul hotărârilor selectate de comisie, considerentele propriu-zise au o pagină sau mai puțin (hotărârile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 26, 28, 30) sau maxim două (hotărârile 6, 10, 18, 20, 21, 23, 24, 25), multe dintre acestea fiind motivări tip șablon, care nu permit evidențierea valențelor logicii juridice a candidatului, aceasta fiind mai mult exprimată în cazul hotărârilor depuse de candidat.

Logica raționamentului este greu de urmărit, dată fiind dezordinea formală a hotărârii, caracterizată printr-o preluare extensivă a cererilor părților și o înșiruire de texte legale, fără utilizarea unor conectori logici între acestea, ceea ce dă hotărârii un aspect de colaj și lipsește raționamentul logic de cursivitate și coerență.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare
Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

Ca regulă generală, hotărârile din portofoliul candidatului preiau necenzurat susținerile părților, redând, în paragrafe întregi, textele de lege și jurisprudența citate de acestea, precum și o multitudine de detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei.

Cu titlu doar de exemplu, la hotărârea 6 depusă de candidat, se redau, în susținerile părților, paragrafe întregi din jurisprudența CCR și CJUE.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

În unele cazuri însă, excepțiile sunt respinse în bloc, prin exprimarea "*Respinge excepțiile invocate de părți*", fără a se arăta care sunt aceste excepții, de cine au fost invocate și în ce ordine au fost soluționate. (hotărârile 19 și 23 selectate de comisie)

De asemenea, în unele cazuri, dispozitivul cuprinde formulări ambigue, cum ar fi: "*Menține restul dispoziției sentinței*." (hotărârea 14) sau "*Obligă părâtul la plata accesoriilor pentru debitul principal reținut prin OUG 130/2021, declarată neconstituțională către fiecare reclamant*". (hotărârea 23)

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac, în general, o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există, însă, și situații în care se face o analiză complexă a probatoriului administrat, inclusiv a probelor cu martori și expertiză, în special, în cazul hotărârilor depuse de candidat.

Spre exemplu, la hotărârea 2, concluziile raportului de expertiză sunt înlăturate motivat:

"Deși în expertiza dispusă în prezenta cauză s-a stabilit ca obiectiv verificarea realității acestor operațiuni, proba nu este concludentă pe aspectul plății acestor facturi. (...) Deși la dosarul cauzei există hotărârile penale, rechizitoriul și s-a stabilit obiectiv distinct raportarea la situațiile identificate și tranșate în cauza penală, concluziilor experților în prezenta cauza nu au valoare probatorie, prin omiterea verificării unor elemente esențiale pentru realitatea tranzacțiilor și asumarea unor concluzii numai în baza unor elemente formale."

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, este valorificată într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Atunci când se fac referiri sporadice la această jurisprudență, ele nu au un caracter determinant în adoptarea soluției, ci mai mult unul decorativ.

În unele hotărâri, a fost indicată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia exigenței de motivare a hotărârii judecătorești.

Hotărârea 19 nu valorifică Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cauze similare, soluția reținută fiind contrară acesteia. Hotărârea face referiri la jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, însă, valorificarea acesteia nu este una riguroasă, nefăcându-se o aplicare strictă la datele speței.

Hotărârea 9 selectată de comisie oferă un exemplu de respingere motivată a excepției de neconstituționalitate. Jurisprudența Curții Constituționale este valorificată în unele motivări tip șablon, cum ar fi hotărârea 23.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, nerezultând că ar fi apelat el însuși, cu succes, la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Judecătorul a respectat termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Activitatea judecătorului a fost una complexă, având numeroase alte atribuții suplimentare cu privire la activitatea compartimentelor, inclusiv funcții de conducere (inclusiv vicepreședinte).

V. Punctaj total : 75,5 puncte

Data: 02.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte - Judecător

Membru - Judecător

Membru - Prof. univ.

